

Riesgo de expropiación y productividad agregada

● POR VIRGINIA OLIVELLA, ECONOMISTA, TRANSUNION COLOMBIA

La columna correspondiente al Centro de Economía, Sociedad y Empresa de este número de la Revista está a cargo de Virginia Olivella (Ph.D. UCLA) hoy en TransUnion de Bogotá y hasta hace poco en el Banco de Francia. De esta forma continuamos con el ciclo iniciado en 2015, en el cual invitamos a economistas uruguayos que se desempeñan en el exterior. El ciclo surge como un ámbito para que estos investigadores nos puedan presentar los principales resultados de sus más recientes investigaciones. El ciclo comenzó en febrero 2015 con el artículo del profesor de la Universidad de Yale, Lorenzo Caliendo (Ph.D. Univ. de Chicago), siguió en junio 2015 con el profesor de la Universidad de Houston, Germán Cubas (Ph.D. Univ. de Iowa), en octubre 2015 con el profesor de la Universidad de Princeton, Juan Pablo Xandri (Ph.D. MIT), en febrero 2016 con el profesor de la Universidad de Nueva York, Diego Pérez (Ph.D. Stanford), en junio 2016 con el profesor de la Universidad de Georgia, Julio Garín (Ph.D. Univ. de Notre Dame) y en octubre 2016 con el profesor de la Universidad de Michigan, Pablo Ottonello (Ph.D. Columbia). No solo es un gran honor contar con los aportes de tan destacados economistas uruguayos y así acercar al Uruguay sus contribuciones sino que en lo personal es una enorme alegría estar en contacto con grandes amigos.

Ignacio Munyo

Director

Centro de Economía, Sociedad y Empresa

El principal determinante de las diferencias de ingreso *per cápita* entre países es la productividad agregada, que mide cuánto puede producir una economía con un nivel dado de factores de producción, principalmente trabajo y capital. Explicar de dónde vienen las grandes diferencias en productividad observadas entre países es uno de los principales retos de la teoría de desarrollo económico. En los últimos años, la literatura económica ha estudiado cómo la asignación eficiente de los recursos a

nivel de firmas puede ayudarnos a explicar estas diferencias.

Una asignación eficiente de recursos entre unidades de producción implica que el uso de los factores es proporcional a la productividad individual de cada una de las unidades.

De esta manera, firmas más productivas deberían contar con una mayor cantidad de trabajadores y capital que firmas poco productivas. Como resultado de esta asignación eficiente, los productos

marginales de cada factor de producción, que miden la contribución de una unidad adicional de dicho factor en la producción, deberían ser iguales entre firmas. Trabajos recientes han mostrado que en muchas economías este no es el caso. Entre ellos encontramos a Hsieh y Klenow (2009), quienes documentan una dispersión en el producto marginal del trabajo y capital entre firmas en China e India mucho mayor a la de Estados Unidos¹. Una dispersión en productos marginales es síntoma de una asignación

1 Otros trabajos han encontrado el mismo hecho estilizado para otros países en desarrollo. Véase Busso, Madrigal, et al. (2013) para países de América Latina.



ineficiente de recursos, una economía puede aumentar su producción si reasigna capital o trabajo de una firma con baja productividad marginal a una con alta.

¿Qué podría explicar una asignación ineficiente de recursos que genere pérdidas significativas en la productividad agregada? Restuccia y Rogerson (2008) sugieren que, en teoría, fricciones que estén correlacionadas con el tamaño de la firma pueden generar distorsiones tales que la productividad agregada de una economía se reduzca hasta en un 50 %. Si las firmas productivas, que deberían ser grandes en ausencia de fricciones, tienen impuestos o enfrentan trabas que no les permiten crecer a su ritmo óptimo, terminarán estando por debajo de lo eficiente. De la misma manera, si firmas menos productivas reciben subsidios, emplearán factores de producción en una proporción mayor a la óptima y sobrepasarán lo eficiente.

Uno de los retos de esta literatura es pensar en la naturaleza de estas fricciones, es decir, tratar de encontrar mecanismos que las generen endógenamente en

lugar de imponerlas exógenamente. En un trabajo reciente, López y Olivella (2017), mostramos que es posible explicar estas fricciones y la asignación ineficiente de factores a nivel de firmas con base en problemas institucionales, en particular, en economías donde existen gobiernos con problemas de compromiso y que son además impacientes². En estos casos, el gobierno puede amenazar con expropiar los recursos del sector privado a través de mayores impuestos, una regulación desfavorable o enajenación de activos, lo que lleva a que las firmas modifiquen su asignación de recursos de tal forma que resulte ineficiente.

¿Cuáles son los principales mecanismos del modelo que explican la asignación ineficiente de recursos entre firmas?

Los gobiernos con menos restricciones institucionales pueden actuar discrecionalmente, cambiando las reglas de juego a su gusto.

Por ejemplo, pueden decidir en cualquier momento expropiar los recursos del sector privado. Las firmas operando en este entorno pueden evitar dicha expropiación mediante un "contrato" informal

con el gobierno, haciendo uso de transferencias o *lobby*. La teoría de contratos dinámicos nos dice que es posible caracterizar dicha relación de forma que las firmas eviten, en equilibrio, ser expropiadas.

Utilizando un modelo de contratos dinámicos con un número grande de firmas heterogéneas, encontramos que una de las consecuencias de este tipo de relación entre el sector privado y el gobierno es que las firmas más productivas, que deberían crecer rápidamente en ausencia de problemas institucionales, no lo pueden hacer y su tamaño resulta ineficiente. La idea es la siguiente: si una firma altamente productiva opera a un nivel óptimo, se expone a que el gobierno la expropie a menos que se comprometa a transferirle recursos.

Cuando el gobierno es impaciente, la firma no puede disuadirlo de que no la expropie mediante pagos futuros y se ve forzada a aumentar el nivel actual de transferencias, lo cual resulta costoso.

Esto lleva finalmente a que la firma elija operar a un tamaño menor al óptimo, reduciendo así los incentivos del gobierno a expropiarla.

² La impaciencia de un gobierno se justifica por el hecho de que su tiempo en el poder es limitado.

**Dedicación,
Espíritu innovador,
Buen trato.**

INDUMEX

Más cambio a su favor

CASA CENTRAL RINCON 473 / 477
TELS.: 9151615*. www.indumex.com

Las firmas menos productivas también se ven afectadas por el riesgo de expropiación, pero el gobierno prefiere esperar y extraer recursos en la eventualidad de que estas firmas aumenten su productividad y tamaño antes que expropiarlas cuando son pequeñas y no representan una fuente importante de recursos.

De esta manera, son las firmas más grandes y productivas las que se ven más afectadas por el riesgo de expropiación. Esta asimetría entre firmas pequeñas y grandes hace que nuestro modelo genere endógenamente una fricción en la dirección adecuada que explica una asignación ineficiente de recursos y una menor productividad agregada.

Conclusiones

Usando nuestro modelo para simular la asignación de recursos en una economía y asumiendo que el gobierno es un 20 % más impaciente que el sector privado, encontramos que el riesgo de expropiación genera distorsiones

que llevan a una reducción de la productividad agregada y del producto total de la economía de 16 % y 26 % respectivamente, relativo al caso sin fricciones institucionales (ver Tabla 1)³.

Nuestro trabajo indica que mejoras institucionales que limiten la discrecionalidad del ejecutivo y aumenten el sistema de *checks-and-balances* de las entidades públicas son cruciales para mejorar la asignación de recursos y con ello la productividad y el ingreso de una economía.

REFERENCIAS: Busso, M., L. Madrigal, et al. (2013). Productivity and resource misallocation in Latin America. The BE Journal of Macroeconomics, 13(1), 903-932.

Hsieh, C.-T., P. J. Klenow, et al. (2009). Misallocation and manufacturing tfp in China and India. The Quarterly Journal of Economics, 124(4), 1403-1448.

López, J.I. y Olivella, V. (2017). Expropriation Risk, Misallocation and Aggregate Productivity. Borrador de trabajo.

Restuccia, D. y R. Rogerson (2008). Policy distortions and aggregate productivity with heterogeneous establishments. Review of Economic dynamics, 11(4), 707-720.

Tabla 1

| Pérdidas por riesgo de expropiación en: | Factor de descuento del gobierno relativo al sector privado (impaciencia relativa) ⁴ | |
|---|---|-----|
| | 80% | 88% |
| Capital agregado | 36% | 30% |
| Producción agregada | 26% | 22% |
| Producción total | 16% | 13% |

³ Si consideramos el caso en el que el gobierno es solamente un 12 % más impaciente que el sector privado, las caídas en productividad y producto total serían de 13 % y 22 % respectivamente.

⁴ Un factor de descuento menor significa mayor impaciencia.